



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40225, 8004 DE Zwolle

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Rijkswaterstaat
A. Wanningen
Postbus 2232
3500 GE UTRECHT

Rijksdienst voor
Ondernemend
Nederland

Postbus 40225,
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42
wnb@rvo.nl

Onze referentie
Aanvraagnummer
5190017928488

Kenmerk
FF/75C/2016/0352.toek.js

Bijlagen
5

Datum 20 juli 2017
Betreft Toekenning ontheffing Ruimtelijke Ingrepen

Geachte mevrouw Wanningen,

Naar aanleiding van uw verzoek van 20 juli 2016 en de aanvullingen hierop van 4 oktober 2016, 18 november 2016, 2 januari 2017 en 10 februari 2017, geregistreerd onder aanvraagnummer 5190017928488, om een ontheffing als bedoeld in artikel 3.3 en 3.5 van de Wet natuurbescherming te krijgen, deel ik u het volgende mee.

De Wet natuurbescherming

Dit besluit is genomen in het kader van de Wet natuurbescherming; uw aanvraag is echter gedaan onder het regime van de Flora- en faunawet. Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming van kracht geworden; dit kan mogelijk gevolgen hebben voor u. Vanaf 1 januari 2017 zijn een aantal soorten niet meer bij wet beschermd, een aantal soorten die niet beschermd waren zijn dat juist wel geworden. Het kan ook zo zijn dat in uw projectgebied soorten voorkomen die beschermd zijn, maar waar u nu nog geen ontheffing voor heeft. In dat geval dient u mogelijk een aanvullende ontheffing aan te vragen bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland.

Procedure

Het Tracébesluit 'Zuidasdok' voorziet in de wijziging van de autosnelweg A10 Zuid en de knooppunten De Nieuwe Meer en Amstel.

Vergunningen benodigd voor de realisatie van uitvoering van het Tracébesluit vallen binnen de werkingssfeer van de Tracéwet. Dit besluit is één van de besluiten als bedoeld in artikel 20, tweede lid van de Tracéwet die vereist zijn voor de uitvoering van het project. Op grond van artikel 20, vierde lid van de Tracéwet is dit besluit daarom voorbereid met toepassing van de uniforme voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Op dit besluit is daarnaast afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing.

Zienswijze

Tegen het ontwerp besluit is één zienswijze binnen gekomen. Deze zienswijze vormt geen aanleiding voor het aanpassen van onderhavig besluit. In bijlage 3 treft u mijn reactie op de zienswijze aan.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
20 juli 2017

Inhoud aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op de realisatie van het project 'Zuidasdok', gelegen in de gemeenten Amsterdam en Ouder-Amstel. Het project betreft de realisatie van een optimaal functionerend verkeer- en vervoersnetwerk ter hoogte van de rijksweg A10 vanaf knooppunt De Nieuwe Meer tot en met knooppunt Amstel. De werkzaamheden bestaan uit bomenkap, graaf-, demp- en sloopwerkzaamheden, capaciteitsuitbreiding van de A10 en de ontvlechting hiervan, de aanleg van nieuwe viaducten en de realisatie van een tunnel. U vraagt ontheffing van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming voor wat betreft exemplaren van de boomvalk (*Falco subbuteo*); alsmede van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.5 van de Wet natuurbescherming voor wat betreft exemplaren van de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*), laatvlieger (*Eptesicus serotinus*) en de ruige dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*).

Onze referentie
Aanvraagnummer
5190017928488

Kenmerk
FF/75C/2016/0352.toek.js

Besluit

Ik verleen u voor de periode van 20 juli 2017 tot en met 31 december 2021 ontheffing van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.5, lid 4 van de Wet natuurbescherming voor zover dit betreft het beschadigen of vernielen van voortplantings- of rustplaatsen van de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis. Voor mijn overwegingen verwijs ik u naar bijlage 1 bij dit besluit.

Aan deze ontheffing zijn de volgende voorschriften verbonden.

Algemeen

- a. De ontheffing wordt slechts voor de hierboven genoemde soorten en beschreven verboden handelingen verleend.
- b. Deze ontheffing geldt alleen voor de werkzaamheden die conform de aanvraag worden uitgevoerd, voor zover in deze ontheffing zelf niet anders is aangegeven.
- c. Deze ontheffing geldt alleen voor de werkzaamheden die vallen onder de bevoegdheid van onze minister conform artikel 1.3 van de wet.
- d. Het gebied waarvoor de ontheffing geldt, betreft het plangebied voor de realisatie van het project 'Zuidasdok', gelegen bij de A10 vanaf knooppunt De Nieuwe Meer tot en met knooppunt Amstel, één en ander zoals is weergegeven in afbeelding 1 van het bij de aanvraag gevoegde rapport 'Projectplan bij de ontheffingsaanvraag; Artikel 75 van de Flora- en faunawet; Project Zuidasdok; PP 24O08' van 20 juli 2016 en zoals beschreven in de aanvulling op de aanvraag van 2 januari 2017.
- e. De ontheffinghouder dient onverwijld contact op te nemen met Rijksdienst voor Ondernemend Nederland indien bij het uitvoeren van de werkzaamheden van het project andere beschermde soorten dan de genoemde worden aangetroffen of andere handelingen als bedoeld in voorschrift c noodzakelijk zijn.

- f. Deze ontheffing kan uitsluitend gebruikt worden door (medewerkers van) de ontheffinghouder of haar rechtsopvolgers of in opdracht van de ontheffinghouder handelende (rechts-)personen. De ontheffinghouder of haar rechtsopvolgers blijven daarbij verantwoordelijk en aansprakelijk voor de juiste naleving van deze ontheffing.
- g. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden dient een afschrift van deze ontheffing en de bijbehorende brief op de locatie van de werkzaamheden aanwezig te zijn en op verzoek te worden getoond aan de daartoe bevoegde toezichthouders of opsporingsambtenaren.
- h. De ontheffinghouder dient, zodra de datum waarop de werkzaamheden zullen aanvangen bekend is, het bijgevoegde meldingsformulier volledig in te vullen en naar Rijksdienst voor Ondernemend Nederland te zenden.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
20 juli 2017

Onze referentie
Aanvraagnummer
5190017928488

Kenmerk
FF/75C/2016/0352.toek.js

Specifieke voorschriften

- i. U dient, met in achtneming van onderstaande voorschriften, de maatregelen uit te voeren zoals beschreven in de hoofdstukken 7 en 8 van het bij de aanvraag gevoegde rapport 'Mitigatieplan vleermuizen; In het kader van de Flora- en faunawet' van 14 juli 2016.

Overige voorschriften

- j. De werkzaamheden en bovengenoemde voorschriften dienen te worden uitgevoerd onder begeleiding van een deskundige op het gebied van de soorten waarvoor ontheffing is verleend.
- k. U dient een ecologisch werkprotocol op te stellen met daarin bovengenoemde voorschriften. Alle betrokken partijen, met name ook de uitvoerenden op de bouw- of projectlocatie, dienen van het werkprotocol op de hoogte gesteld te worden.
- l. Deze ontheffing kan worden ingetrokken, indien blijkt dat de ontheffinghouder zich niet houdt aan de voorschriften.
- m. Indien blijkt dat de in de ontheffing gestelde termijn niet voldoende is om de werkzaamheden waarop de ontheffing betrekking heeft uit te voeren, dient u, minimaal vier maanden voor het verstrijken van deze termijn een nieuwe aanvraag in te dienen. Dit voorkomt onnodige vertraging van het project.
- n. Aanspreekpunt in het kader van deze ontheffing en de daaruit voortvloeiende voorschriften is Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Postbus 40225, 8004 DE Zwolle.

Beroep

Belanghebbenden die hun zienswijzen over de ontwerpontheffing van de Wet natuurbescherming naar voren hebben gebracht, of belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij daarover geen zienswijzen naar voren hebben gebracht, kunnen tegen de ontheffing van de Wet natuurbescherming beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken, vanaf de dag na die waarop de besluiten voor het project Zuidasdok bekend zijn gemaakt. De locaties van de terinzagelegging en de beroepstermijn worden bekend gemaakt via advertenties in de digitale Staatscourant, in enkele dagbladen en in huis-aan-huisbladen.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Datum
20 juli 2017

Een beroepschrift moet worden ingediend bij:

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Onze referentie
Aanvraagnummer
5190017928488

Kenmerk
FF/75C/2016/0352.toek.js

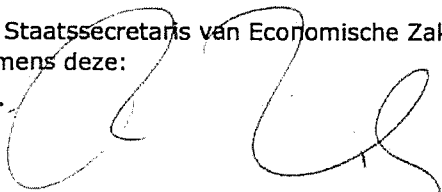
Het is ook mogelijk om digitaal beroep in te stellen via het Digitaal Lokaal van de Afdeling bestuursrechtspraak. Digitaal beroep instellen is uitsluitend mogelijk voor burgers.

Op de ontheffing van de Wet natuurbescherming voor het project Zuidasdok is de Crisis- en Herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Vermeld in het beroepschrift dat de Crisis- en Herstelwet van toepassing is.

Met vriendelijke groet,

De Staatssecretaris van Economische Zaken,
namens deze:

b.o.



Marco Klaassen
Teammanager Vergunningen Natuur
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Bijlage 1: Overwegingen Wet natuurbescherming

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Overwegingen

Afwijzing artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming

Boomvalk

De gevraagde ontheffing voor verstoring van de boomvalk kan u niet worden verleend. Op grond van de onlangs in werking getreden Wet natuurbescherming is voor het verstoren van de boomvalk op de locatie Kenniskwartier Noord geen ontheffing vereist. De aanvraag om een ontheffing was gebaseerd op de Flora- en faunawet, die per 1 januari 2017 is vervangen door de Wet natuurbescherming. Op grond van artikel 3.1 lid 4 en lid 5 Wet natuurbescherming is voor het verstoren van vogels als bedoeld in de Vogelrichtlijn geen ontheffing vereist indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort. Van een wezenlijke invloed op de staat van instandhouding van de boomvalk is hier geen sprake, zodat het verbod van artikel 3.1 lid 4 Wet natuurbescherming niet geldt en dus een ontheffing van dat verbod niet aan de orde is.

Datum
20 juli 2017

Onze referentie
Aanvraagnummer
5190017928488

Kenmerk
FF/75C/2016/0352.toek.js

Afwijzing artikel 3.5 van de Wet natuurbescherming

Laatvlieger

De laatvlieger is in het plangebied aangetroffen. De Kleine Wetering parallel aan de Amstel betreft een passagelocatie van de A10 voor de soort. Aantasting van foerageergebieden en vliegroutes is enkel ontheffingsplichtig indien zij van groot belang zijn voor de functionaliteit van de rust- of verblijfplaatsen van de betreffende soort, doordat er onvoldoende alternatieven voorhanden zijn.

Om negatieve effecten van de werkzaamheden op de soort tot een minimum te beperken stelt u maatregelen voor zoals beschreven in de hoofdstukken 7 en 8 van het bij de aanvraag gevoegde rapport 'Mitigatieplan vleermuizen; In het kader van de Flora- en faunawet' van 14 juli 2016.

Aantasting van foerageergebieden en vliegroutes kan een negatief effect hebben op rustplaatsen en voortplantingsplaatsen van de soort. Indien als gevolg van de aantasting van het foerageergebied of de vliegroute een rust- of voortplantingsplaats zijn functie verliest wordt dit beschouwd als opzettelijke verstoring. Deze aantasting is dan ook een overtreding van de verbodsbepalingen zoals deze genoemd zijn in artikel 3.5. Echter, in dit geval blijkt de aangetroffen vliegroute niet van belang te zijn voor de functionaliteit van een voortplantings- of rustplaats van de laatvlieger.

Door het uitvoeren van bovenstaande maatregelen wordt voorkomen dat er verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.5 van de Wet natuurbescherming overtreden worden. Een ontheffing is dan ook niet nodig.

Artikel 3.5 Europese soorten

Gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis

De gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis zijn in het plangebied aangetroffen. Er is een netwerk aan vliegroutes en foerageergebied aanwezig die essentieel zijn voor de functionaliteit van voortplantings- en rustplaatsen van de soorten. Dit bestaat uit de taluds van de A10 en de aanwezige beplanting hiervan. Aantasting van foerageergebieden en vliegroutes kan een negatief effect hebben op rustplaatsen en voortplantingsplaatsen van de soort. Indien als gevolg van de aantasting van het foerageergebied of de vliegroute een voortplantings- of rustplaats zijn functie verliest, wordt dit beschouwd als opzettelijke versterking. Deze aantasting is dan ook een overtreding van de verbodsbepalingen zoals deze genoemd zijn in artikel 3.5.

Om negatieve effecten van de werkzaamheden op de soorten tot een minimum te beperken stelt u maatregelen voor zoals beschreven in de hoofdstukken 7 en 8 van het bij de aanvraag gevoegde rapport 'Mitigatieplan vleermuizen; In het kader van de Flora- en faunawet' van 14 juli 2016. De door u voorgestelde maatregelen zijn voldoende.

Door de werkzaamheden zullen essentiële onderdelen van een netwerk aan vliegroutes en foerageergebied van de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis verdwijnen waardoor er op voorhand geen zekerheid bestaat dat dit netwerk zijn functie kan behouden. Hierdoor worden voortplantings- en rustplaatsen van de soorten negatief beïnvloed. Deze aantasting wordt veroorzaakt door de omvang van het project, waarbij op een groot oppervlak zeer veel bomen gekapt gaan worden. De nieuwe beplanting zal meer diversiteit en kwaliteit bevatten dan de huidige beplanting en hiermee op termijn voorzien in nieuw foerageergebied/vliegroutes. Deze nieuwe beplanting wordt echter pas in een later stadium aangebracht en zal dan ook pas zijn beslag krijgen als het project zich reeds in een vergevorderd stadium van uitvoering bevindt. Er is dan ook sprake van het beschadigen en vernielen van rust of voortplantingsplaatsen van de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis.

De functionaliteit van het plangebied voor de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis kan dan ook niet op voorhand gegarandeerd worden. Met inachtneming van alle bovengenoemde maatregelen zorgt u vooraf niet voor voldoende alternatief dat in kwantiteit en kwaliteit overeenkomt met de huidige functionaliteit van de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen voor de aanwezige populaties van de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis. De functionaliteit van de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis blijven hierdoor niet behouden. De gunstige staat van instandhouding van de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis komt niet in gevaar, mits gewerkt wordt conform de door u voorgestelde maatregelen en volgens de overige in de ontheffing opgelegde voorschriften.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
20 juli 2017

Onze referentie
Aanvraagnummer
5190017928488

Kenmerk
FF/75C/2016/0352.toek.js

Andere bevredigende oplossing

Het project is locatiegebonden vanwege werkzaamheden aan de bestaande rijksweg A10. Er is geen beter alternatief beschikbaar voor de capaciteitsuitbreiding en ontvlechting van de A10. Het uitvoeren van de werkzaamheden is noodzakelijk om uitvoering te geven aan het Tracébesluit Zuidasdok, zodat de capaciteit van de bestaande A10 vergroot wordt. Door de verlegging van de rijksweg gaat een gedeelte van het leefgebied van beschermde soorten tijdelijk verloren. Er wordt alternatief leefgebied gerealiseerd, zodat de beschermde soorten in de directe omgeving van het plangebied aanwezig blijven en op termijn weer gebruik kunnen maken van het leefgebied in het plangebied. Er is geen alternatief voorhanden die minder negatieve effecten tot beschermde soorten tot gevolg heeft. Door de gekozen inrichting, werkwijze en de planning (buiten de kwetsbare periode) wordt schade aan de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis zoveel mogelijk voorkomen. Hiermee is voldoende aangetoond dat geen andere bevredigende oplossing voorhanden is.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
20 juli 2017

Onze referentie
Aanvraagnummer
5190017928488

Kenmerk
FF/75C/2016/0352.toek.js

Belang

Belang van de ingreep

U heeft ontheffing van verbodsbepalingen aangevraagd op grond van de belangen: 'de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten' en 'de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling'.

Uit uw aanvraag blijkt dat u ontheffing aangevraagd heeft voor een Habitatrichtlijn of Vogelrichtlijn soort. U wenst hierbij gebruik te maken van het belang 'j': Ruimtelijke inrichting of ontwikkeling zoals deze opgenomen was in de Flora- en faunawet. Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming van kracht geworden, deze wet vervangt onder andere de Flora- en faunawet. Uw aanvraag wordt dan ook conform de Wet natuurbescherming beoordeeld. De Wet natuurbescherming kent voor wat betreft soorten die in de artikelen 3.1 en 3.5 genoemd worden niet de mogelijkheid om gebruik te maken van het belang 'ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied'. De aanvraag is daarom uitsluitend beoordeeld op grond van het belang 'de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten'.

Door de capaciteitsvergroting van de A10 zal de kans op filevorming verkleinen. Uit de Toelichting bij het Tracébesluit Zuidasdok blijkt dat hierdoor ook de kans op ongevallen als gevolg van (onverwachte) remmanoeuvres zal afnemen. Het systeem met hoofd- en parallelbanen verbetert bovendien de verkeersveiligheid omdat snelheidsverschillen door in- en uitvoegen in de doorgaande verkeersstroom (hoofdrijbaan) worden gereduceerd. In de eindsituatie zorgt het project Zuidasdok voor een verhoging van de veiligheid van de openbare ruimte.

Verder is ten gevolge van de A10 tunnels sprake van een verbetering van de externe veiligheid in de omgeving van de Zuidas. Daarnaast wordt door de aanleg van de twee tunnels de geluidproductie van de A10 Zuid vrijwel geheel weggenomen. Aan weerszijden van de A10 Zuid wordt ook met geluidschermen een afname van de geluidproductie ten opzichte van de huidige situatie bereikt. De duurzame inpassing van de infrastructuur zorgt voor een betere doorstroming en een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Gelet op het voorgaande en de onverminderde actualiteit van de naar voren gebrachte omstandigheden ben ik van oordeel dat het belang 'de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten' voldoende onderbouwd is om de negatieve effecten op de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis, die als gevolg van de uitvoering van het project zullen optreden, te rechtvaardigen.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Datum
20 juli 2017

Onze referentie
Aanvraagnummer
5190017928488

Kenmerk
FF/75C/2016/0352.toek.js

Bijlage 2: Begripsbepalingen

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

In dit besluit wordt verstaan onder:

Datum
20 juli 2017

Onze referentie
Aanvraagnummer
5190017928488

Kenmerk
FF/75C/2016/0352.toek.js

Begrip	Toelichting
Nest	Het nest van een vogel is de plaats of ruimte die een vogel gebruikt voor het leggen en uitbroeden van de eieren en, voor zover het geen nestvlieders betreft, het grootbrengen van de jongen. In de context van artikel 3.1, lid 2, van de Wet natuurbescherming moet onder nest ook de inhoud en de functionele omgeving daarvan, voor zover het broedsucces van vogels daarvan afhankelijk is, worden begrepen. Daartoe zijn alle activiteiten begrepen die het broedsucces negatief beïnvloeden of teniet doen.
Voortplantings- of rustplaatsen	Tot voortplantings- of rustplaatsen als bedoeld in artikel 3.5, lid 1, van de Wet natuurbescherming worden locaties gerekend waarin zich kraamkolonies, paarverblijven, overwinteringsplaatsen en verblijven van groepen mannetjes bevinden, afhankelijk van de soort. Essentiële migratie- en vliegroutes en foerageergebieden die van belang zijn voor de instandhouding van een voortplantings- of rustplaats van de soort op populatieniveau, vallen hier ook onder. Daarnaast vallen ook tijdelijke, seizoensgebonden, verblijfplaatsen (bijvoorbeeld nesten, hollen, burchten) of standplaatsen die van belang zijn voor de gunstige staat van instandhouding van een soort op populatieniveau of per exemplaar hieronder.
Deskundige	Het Ministerie van Economische Zaken verstaat onder een deskundige een persoon die voor de situatie en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en kennis heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie. De ervaring en kennis dient te zijn opgedaan doordat de deskundige: - o op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie; en/of - o op MBO niveau een opleiding heeft afgerond met als zwaartepunt de Wet natuurbescherming, soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten; en/of - o als ecooloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau, zoals bijvoorbeeld een bureau welke is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus; en/of

- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals bijvoorbeeld Zoogdiervereniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, SOVON, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk gebied) en/of
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of - bescherming.

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Datum
20 juli 2017

Onze referentie
Aanvraagnummer
5190017928488

Kenmerk
FF/75C/2016/0352.toek.js

Bijlage 3: Reactie zienswijze

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Zienswijze:

Datum
20 juli 2017

1

Naar mijn oordeel is wel een ontheffing noodzakelijk. De onder 1 genoemde verklaring van geen bedenkingen heeft uitsluitend betrekking op de realisatie van het project 2260645 (WABO-Ref.nr.), Kappen bomen Mahlerlaan hoek Parnassusweg, gelegen in de gemeente Amsterdam, omsloten door de Ringweg Zuid (de A10), Parnassusweg en de Gustav Mahlerlaan, een en ander zoals is weergegeven in figuur 1.1 van het rapport 'Effecten en maatregelen boomvalk bij 'Kavel 3 Noord' aan de Zuidas te Amsterdam' van 5 april 2016. De boomvalk komt ook voor in het gebied ten westen van het plangebied van project 2260645. De ontheffing is volgens mij ook voor dit gebied aangevraagd. Zie figuur 5 van het Projectplan bij de ontheffingsaanvraag Artikel 75 Flora- en Faunawet, Project Zuidasdok. Dit brengt mee dat u zich er niet op kunt beroepen dat met betrekking tot dezelfde boomvalk op 30 september 2016 reeds een verklaring van geen bedenkingen is afgegeven. De nestboom van de boomvalk in het plangebied van project 2260645 is weliswaar geveld, maar niet de nestboom ten westen van dit plangebied.

Onze referentie
Aanvraagnummer
5190017928488

Kenmerk
FF/75C/2016/0352.toek.js

2

Artikel 3.5, tweede lid, van de Wet natuurbescherming is volgens mij van belang en niet het in het ontwerpbesluit genoemde artikel 3.1. Aangezien de boomvalk is genoemd in bijlage II bij het Verdrag van Bern moet worden beoordeeld of ontheffing kan worden verleend van het verstoringsverbod als bedoeld in artikel 3.5, tweede lid. Het verbod van artikel 3.5, tweede lid, geldt ook indien de verstoring niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding.

Reactie:

1

Indiener is van mening dat het door aanvrager aangehaalde besluit van het project 2260645 (WABO-Ref.nr.) toeziet op het vellen van een andere nestboom en dat er sprake zou zijn van een tweede nestboom. Het besluit is gebaseerd op de aanvraag. Onderdeel van de aanvraag is een mailbericht van 24 januari 2017 (bijlage 4). In dit mailbericht staat het volgende: "Tot slot is het belangrijk te vermelden dat voor het deelgebied Kenniskwartier een bestemmingsplan in voorbereiding is. Bij de uitwerking van het bestemmingsplan zullen de bomen, waaronder de nestlocatie van de boomvalk, worden gekapt. Door de gemeente Amsterdam is hiervoor een ontheffing aangevraagd en verkregen in de vorm van een vvgb van RVO, kenmerk WABO/2-0916/012/vvgb.vv." De initiatiefnemer is op 26 april 2017 gevraagd te reageren op uw zienswijze. Op 22 juni 2017 heb ik de reactie (bijlage 5) ontvangen. Uit deze reactie maak ik op dat initiatiefnemer uw mening deelt en dat de vvgb, in tegenstelling tot de informatie behorende bij de aanvraag, geen betrekking heeft op de betreffende nestlocatie. Het besluit is hierop aangepast.

De nestboom waarop onderhavige aanvraag toeziet blijft echter behouden voor, tijdens en na de uitvoering van het project Zuidasdok¹. Hieruit volgt dat er voor wat betreft het project Zuidasdok geen sprake is van een overtreding van het verbod genoemd in artikel 3.1 lid 2 Wet natuurbescherming (hierna: Wnb). Het is dan ook onduidelijk waarom indiener van mening is dat ontheffing noodzakelijk is; mogelijk dat hij van mening is dat er in zijn ogen wel sprake is van een overtreding van het verbod zoals genoemd in artikel 3.1 lid 4 Wnb. Initiatiefnemer heeft immers ontheffing aangevraagd voor het "opzettelijk verstoren" genoemd in artikel 3.1 lid 4 Wnb. Waarschijnlijk bedoelt indiener dat hij van mening is dat ontheffing voor artikel 3.1 lid 4 Wnb wel aan de orde is. Indiener gaat hierbij voorbij aan het feit dat artikel 3.1 lid 4 Wnb niet van toepassing is indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort, zoals beschreven in artikel 3.1 lid 5 Wnb. In is gesteld dat er geen sprake is van een wezenlijke invloed op de staat van instandhouding van de boomvalk, de zienswijze vormt geen aanleiding dit standpunt te herzien.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
20 juli 2017

Onze referentie
Aanvraagnummer
5190017928488

Kenmerk
FF/75C/2016/0352.toek.js

2

Indiener is van mening dat artikel 3.5, tweede lid van de Wnb van belang is en de beoordeling volgens dit artikel plaats had moeten vinden. Artikel 3.5 Wnb heeft betrekking op soorten genoemd in bijlage IV bij de Habitatrichtlijn, bijlage I of II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, niet zijnde soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn. Artikel 1 van de Vogelrichtlijn (VR) stelt: "Deze richtlijn heeft betrekking op de instandhouding van alle natuurlijk in het wild levende vogelsoorten op het Europese grondgebied van de Lid-Staten waarop het Verdrag van toepassing is. Zij betreft de bescherming, het beheer en de regulering van deze soorten en stelt regels voor de exploitatie daarvan" (Bron: Eur-lex.europa.eu, Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand, geraadpleegd op 13 april 2017). In dat geval dient beoordeling plaats te vinden in het kader van artikel 3.1 Wnb

¹ De nestboom wordt of is geveld in het kader van het project 2260645 (WABO-Ref.nr.), Kappen bomen Mahlerlaan hoek Parnassusweg waarop het besluit met kenmerk 2260645 toeziet

Grit, M.A. MSc (Kiki)

Van: Anja Wanningen
Verzonden: dinsdag 24 januari 2017 16:21
Aan: Grit, M.A. MSc (Kiki); RVO Wet natuurbescherming; Sneppen, ing. J.P.H. van der (Jaap)
CC: Govert Ramselaar
Onderwerp: Aanvulling op ontwerpbesluit Zuidasdok (FF/75C/2016/0352.toe.kg)

Beste mevrouw Grit,

Naar aanleiding van het ontwerpbesluit heeft u vandaag telefonisch contact gehad met de heer Govert Ramselaar en gevraagd om nog enkele dingen aan u toe te lichten. Het gaat daarbij om bijlage 1, pagina 5, 2^e alinea. De volgorde van de nestlocaties is hier niet helemaal juist weergegeven en er wordt verwezen naar het verkeerde rapport. De conclusies zijn wel juist weergegeven.

Naar onze mening zou de juiste volgorde zijn dat:

"In het Deelrapport Natuur en ecologie Zuidasdok, milieueffectrapport – bijlage 15 (maart 2015), staan de werkzaamheden beschreven waaronder het deels ondergronds brengen van de A10 Zuid en het plaatsen van hogere ondoorzichtige geluidsschermen aan weerszijden van de A10. Tijdens die werkzaamheden blijven er ten alle tijde voldoende alternatieve nesten en rustplaatsen van de boomvalk aanwezig binnen 2 kilometer van de huidige nestlocaties. Ook wordt worden versturende (kap-)werkzaamheden nabij de broedlocatie buiten het broedselzoen uitgevoerd of voorafgaand aan het broedselzoen gestart."

In toelichting daarop:

Wells waar kunnen geluidsschermen en de deels ondergrondse ligging van de A10Zuid positief uitpakken voor de nestlocatie van de boomvalk, dit is uiteraard niet de aanleiding voor de aanleg van de tunnel en de geluidsschermen. Het zijn juist de werkzaamheden die nodig zijn voor de realisatie van de tunnel, de wegverbreding en de geluidsschermen die leiden tot verstoring van de nestlocatie van de boomvalk. Deze nestlocatie bevindt zich ter hoogte van de open tunnelbak, net voor het punt waar de snelweg onder de grond gaat (ten zuiden van het maatregelvlak verkeersdoeleinden, zone open tunnelbak. Zie Tracébesluitkaart in bijlage). In het Tracébesluit is dit ook benoemd (in de toelichting op pagina 78/79). Hierover staat het volgende vermeld:

"Het verstoren van jaarrond beschermde nestlocaties van boomvalk kan niet worden uitgesloten. Omdat deze soort in de directe omgeving van Zuidasdok en Zuidas Flanken geschikte uitwijkmogelijkheden heeft en daardoor binnen of net buiten het bestaande territorium een nieuwe nestplaats kan vinden, is de verstoring niet van wezenlijke invloed op de overlevingskansen van het broedpaar. De gunstige staat van instandhouding van de soort komt niet in gevaar. Omdat er wel sprake is van een verstoring van een vaste rust- en verblijfplaats is het aanvragen van een ontheffing nodig voor de boomvalk."

In het Deelrapport Natuur en ecologie milieueffectrapportage bijlage 15 (maart 2015) wordt dit vervolgens nader toegelicht. Daarbij wordt aangegeven dat verstoring van nestlocatie met name optreedt wanneer de versturende werkzaamheden tijdens het broedselzoen starten, bijvoorbeeld als bomen en struiken met nesten tijdens het broedselzoen gekapt worden. Dit kan worden voorkomen door versturende (kap-)werkzaamheden nabij de nestlocatie buiten het broedselzoen worden uitgevoerd of voorafgaand aan het broedselzoen worden gestart. In de worst-case wordt van de boomvalk de nestlocatie dusdanig verstoord door de werkzaamheden dat deze nestlocatie ongeschikt wordt. De gunstige staat van instandhouding van deze soort in de omgeving komt hierdoor niet in gevaar. Hoge bomen met kraaiennesten en daarmee geschikte alternatieve nestlocaties zijn in de omgeving van Zuidasdok en Zuidas Flanken rijkelijk beschikbaar. De boomvalk kan hier bij verstoring naar uitwijken. De vogels zijn overigens niet erg gevoelig voor drukte (zie rapport Kuiper, Onderzoek Vleermuizen en jaarrond beschermde nesten. Bos en voormalige tennisbaan Mahlerlaan Amsterdam. NatuurBeleven 2013, meegestuurd met de aanvullende brief n.a.v. de voortoets op 18 oktober 2016). Negatieve effecten voor de boomvalk zijn vanwege de aanwezige uitwijkmogelijkheden beperkt en tijdelijk voor de duur van de werkzaamheden.

Tot slot is het ook belangrijk te vermelden dat voor het deelgebied Kenniskwartier een bestemmingsplan in voorbereiding is. Bij de uitwerking van het bestemmingsplan zullen de bomen, waaronder de nestlocatie van de boomvalk, worden gekapt. Door de gemeente Amsterdam is hiervoor een ontheffing aangevraagd en verkregen (in de vorm van een vvgb van RVO, kenmerk WABO, /2-0916/012.vvgb.vv). Betreffende vvgb is

afgegeven onder een aantal voorwaarden, waaronder de voorwaarde dat er op aanwijzing van een deskundige op een geschikte locatie kunsthorsten voor de boomvalk worden aangebracht.

Als u gezien bovenstaande als maatregel het aanbrengen van kunsthorsten noodzakelijk acht, dan stellen wij voor dat wij die maatregel in gezamenlijkheid met de gemeente Amsterdam treffen omdat het hier dezelfde nestlocatie betreft. Daarbij kunnen wij toezeggen dat deze maatregel vóór de start van de werkzaamheden gerealiseerd zal zijn, ook als de plannen van de gemeente Amsterdam met vertraging (of niet) wordt gerealiseerd.

Wij hopen u hiermee voldoende informatie te hebben gegeven en dat het lukt om het ontwerpbesluit nog tijdig aan te passen. Het ontwerpbesluit moet uiterlijk morgen in de namiddag worden aangeleverd op de ter inzage locaties.

Met vriendelijke groet,

Anja Wanningen
Manager Functievrij Maken

**Zuidas
dok**

Projectorganisatie Zuidasdok
WTC B-toren, 10e verdieping
Strawinskylaan 1029
1077 XX Amsterdam

■■■■■■■■■■
■■■■■■■■■■
e: ■■■■■■■■■■
w: www.zuidasdok.nl

Projectorganisatie Zuidasdok is een samenwerking van Rijkswaterstaat, ProRail en gemeente Amsterdam

Projectorganisatie Zuidasdok sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending van informatie. Wij verzoeken u om bij twijfel over de juistheid, de volledigheid of de adressering de e-mail direct te retourneren en daarna te vernietigen. De inhoud van dit bericht mag niet openbaar worden gemaakt, vermenigvuldigd of worden verspreid aan derden als het niet daarvoor is bestemd. Aan de inhoud van deze e-mail en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend, tenzij uitdrukkelijk anders is overeengekomen.

Sneppen, ing. J.P.H. van der (Jaap)

Van: Martijn Overmulder
Verzonden: donderdag 22 juni 2017 16:18
Aan: Sneppen, ing. J.P.H. van der (Jaap)
CC:
Onderwerp: nadere toelichting concept definitief besluit Zuidasdok

Beste Jaap,

Per e-mail van 8 juni 2017 stuurden we de onderstaande reactie toe op het concept definitief besluit van de ontheffing voor Zuidasdok met daarin opgenomen de beantwoording van de zienswijze van de heer [REDACTED]. Ter aanvulling en verduidelijking daarop het volgende.

Onze reactie hield onder meer in dat de heer [REDACTED] met het eerste onderdeel van zijn zienswijze, dat de verklaring van geen bedenkingen die aan de gemeente Amsterdam is afgegeven beperkt is tot het kappen van bomen in het plangebied van de tweede uitwerking van Kenniskwartier Noord, een terecht punt lijkt aan te snijden. De locatie die is aangegeven in figuur 5 van het projectplan t.b.v. de aanvraag voor Zuidasdok ligt ten westen buiten het plangebied van de tweede uitwerking van Kenniskwartier Noord, zodat de verklaring van geen bedenkingen daarop geen betrekking heeft. Voor deze locatie buiten het plangebied van de tweede uitwerking van Kenniskwartier Noord speelt dan alleen de tweede reden waarom verlening van een ontheffing voor verstoring van de boomvalk niet aan de orde is; het niet van wezenlijke invloed zijn van de storing op de staat van instandhouding van de boomvalk. We stelden voor dit te verduidelijken in de beantwoording van het eerste onderdeel van de beantwoording van de zienswijze.

Tijdens daarop volgend telefonisch overleg kwam aan de orde dat uit een eerdere reactie van ons per e-mail van 24 januari 2017 is afgeleid dat het bij Zuidasdok om dezelfde nestlocatie van de boomvalk gaat als waarvoor de verklaring van geen bedenkingen is afgegeven.

Ter toelichting merk ik op dat het om dezelfde (exemplaren van) boomvalk gaat en dat de boomvalk in de afgelopen jaren verschillende nestlocaties heeft gehad. Ik verwijs hierbij naar het bij RVO bekende activiteitenplan "Effecten en maatregelen boomvalk bij 'Kavel 3 Noord' aan de Zuidas te Amsterdam" van Bureau Waardenburg van 5 april 2016, dat in de verklaring van geen bedenkingen wordt genoemd. De boomvalk heeft in de periode 2013-2016 steeds in een andere boom in het Kenniskwartier gebroed. Alleen in 2015 heeft de boomvalk gebroed in het plangebied van de tweede uitwerking van Kenniskwartier Noord.

Ik hoop hiermee te hebben verduidelijkt dat de boomvalk in de afgelopen jaren verschillende nestlocaties heeft gehad en dat de locatie die is aangegeven in figuur 5 van het projectplan t.b.v. de aanvraag voor Zuidasdok inderdaad niet in het plangebied van de tweede uitwerking van Kenniskwartier Noord ligt, maar ten westen daarvan. In onze genoemde eerdere e-mail van 24 januari 2017 is vermeld dat voor de tweede uitwerking van Kenniskwartier de bomen worden gekapt, "waaronder de nestlocatie van de boomvalk". Dit is achteraf gezien niet gelukkig geformuleerd. Ons verzoek is in de beantwoording van de zienswijze van de heer [REDACTED] te verduidelijken dat wat betreft de locatie ten westen van het plangebied van de tweede uitwerking van Kenniskwartier Noord inderdaad alleen de tweede reden speelt waarom een ontheffing niet nodig is; het niet van wezenlijke invloed zijn van de storing op de staat van instandhouding van de boomvalk.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Als je vragen hebt over dit bericht dan beantwoorden we die graag.

Met vriendelijke groet,

Martijn Overmulder
 Manager Omgevingsmanagement

**Zuidas
dok**

Projectorganisatie Zuidasdok

